**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-24 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.П.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.П.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 25.06.2019 г. поступила жалоба доверителя С.Д.Н. в отношении адвоката Г.П.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что 17.01.2019 г. он заключил соглашение с адвокатом на составление жалобы в ЕСПЧ, формирование пакета документов в ЕСПЧ, получение документации из ЕСПЧ, ведение дела в ЕСПЧ, представление интересов в ЕСПЧ, консультирование по вопросу исполнения решения ЕСПЧ на территории РФ. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 150 000 рублей, хотя «стоимость услуг по подготовке жалобы на рынке стоит 50 000-60 000 рублей». Адвокат представил документ об отказе в рассмотрении дела, который является поддельным, «сделанным вероятно с участием агентов государства», потому что в нём нет данных о «статьях ЕСПЧ, которые указаны в формуляре». Адвокат не представил консультаций о дальнейших действиях, хотя преодоление вмешательства «агентов государства» в деле заявителя требовало дополнительных усилий. С.Д.Н. согласившись, что часть выплаченного вознаграждения отработана, написал заявление о возврате неотработанного вознаграждения, однако до настоящего времени денежные средства не возвращены.

27.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что сумма вознаграждения является обоснованной и определялась в соответствии с требованиями ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, отсутствие в ответе суда ссылок на нормативные источники не относится к исполнению им поручения, после получения ответа адвокат разъяснил заявителю, что решение является окончательным и повторное обращение не допускается, на обращение заявителя о возврате выплаченного вознаграждения ему был предоставлен ответ об исполнении поручения.

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы, дополнительно пояснив, что ответ из ЕСПЧ похож на провокацию, но адвокат не обратил на это внимания.

Адвокат в заседании Комиссии поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что при обращении в ЕСПЧ всегда есть риск, что жалоба «не пройдёт» по критерию приемлемости. Ведение дела и представление интересов в ЕСПЧ подтверждаются карточкой ведения дела, поскольку вся процедура рассмотрения жалобы носит закрытый характер, представительство осуществлялось посредством подачи документов, которые готовил адвокат.

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г., при участии адвоката Г.П.И., заявителя С.Д.Н., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.П.И. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем С.Д.Н.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 17.01.2019 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение № 7/2019, согласно которого адвокат принял на себя обязанности по подготовке жалобы в ЕСПЧ, формированию пакета документов, получению документации из ЕСПЧ, ведению дела и представлению интересов в ЕСПЧ, консультированию по вопросу исполнения решения ЕСПЧ на территории РФ. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 150 000 рублей.

Адвокатом была составлена и направлена жалоба в ЕСПЧ, которая впоследствии была признана неприемлемой, о чём впоследствии было сообщено заявителю.

Ссылка заявителя на то, что ответ, поступивший из суда, не содержит нормативных ссылок и сделан, вероятно, с участием «агентов государства» является голословной. Представленный ответ соответствует аналогичным письмам, размещённым в свободном доступе.[[1]](#footnote-1)

Совет соглашается с Комиссией, что, как правило, ЕСПЧ рассматривает дела без публичных слушаний. «В стандартном ответе заявителю о том, что его жалоба получена в ЕСПЧ и предварительно зарегистрирована указывается: «Ваше дело будет рассмотрено судом, как только это представится возможным. Судебное разбирательство осуществляется главным образом в письменном виде и Ваше личное присутствие предусматривается только в том случае, если Вы будете приглашены Судом. Вы непременно будете проинформированы о решении Суда».[[2]](#footnote-2)

Заявитель не отрицает факт направления адвокатом документов в секретариат ЕСПЧ, получение им ответа. Отрицательный ответ ЕСПЧ по вопросу приемлемости жалобы заявителя сам по себе не свидетельствует о ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей.

Адвокат ответил на претензию заявителя по поводу возврата части выплаченного вознаграждения.

Дисциплинарные органы Адвокатской палаты Московской области оставляют без рассмотрения вопрос о возврате адвокатом неотработанной части вознаграждения, поскольку, согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору подлежат разрешению в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции адвокатской палаты.

Таким образом, доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.П.И. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.П.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.
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